
**ОРГАНИЗАЦИЯ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**ЗАЯВЛЕНИЕ ТРЁХ АКАДЕМИЙ НАУК – ФРАНЦУЗСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,
ГЕРМАНСКОЙ АКАДЕМИИ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК “ЛЕОПОЛЬДИНА”
И ЛОНДОНСКОГО КОРОЛЕВСКОГО ОБЩЕСТВА – О РЕКОМЕНДУЕМЫХ
МЕТОДАХ ОЦЕНКИ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОГРАММ^{1,2}**

Материал поступил в редакцию 15.07.2018 г.

В декабре 2017 г. три признанных во всём мире научных объединения – Французская академия наук, Германская академия естественных наук “Леопольдина” и Лондонское Королевское общество – выступили с совместным заявлением относительно приемлемых методов оценки научной деятельности. Пафос заявления и комментариев к нему, с которыми мы знакомим наших читателей, продиктован тревогой учёных разных стран в связи с получившей широкое распространение практикой использования библиометрических показателей (прежде всего индексов цитирования) в оценке научной результативности как отдельных исследователей, так и научных коллективов. Особый негативизм вызывает оценивание научной работы в зависимости от импакт-фактора журнала, в котором она опубликована. Авторы заявления противопоставляют эту порочную, на их взгляд, практику традиционно используемым в науке экспертным заключениям. Мы публикуем здесь упомянутое заявление, а также комментарии к нему академика РАН А.Н. Паршина и члена-корреспондента РАН А.И. Иванчика.

Ключевые слова: оценка научной деятельности, заявление трёх академий наук, экспертное заключение, библиометрические показатели, индексы цитирования, процедура оценки, критерии оценки, Отделение математических наук РАН, Отделение историко-филологических наук РАН.

Быстрый рост международного научного сообщества и желание обеспечить эффективное использование финансовых средств, которые выделяются на поддержку научных исследований, заставляют уделять повышенное внимание механизмам контроля при оценке отдельных исследователей, научно-исследовательской деятельности и исследовательских проектов (в том числе при назначении на ту или иную должность и принятии решений о присуждении грантов и премий). Учитывая, что к настоящему времени накопилось большое количество процедур, которые применялись для оценки научных исследований в разное время, необходимо сформулировать принципы наиболее адекватной формы оценки научного исследования. Широко распространено мнение, что рецензирование научной работы учёными-специалистами, работающими в той же области и проводимое в соответствии со строгими стандартами, – далеко не лучший метод оценки научной деятельности.

Настоящее заявление посвящено анализу методов оценки отдельных исследователей.

Оценка исследователей компетентными экспертами должна опираться как на публикации (журнальные статьи, обзоры, книги, главы из книг, патенты и т.п.), так и на другие источники, которые могут быть оценены с точки зрения их научной значимости (участие в конференциях, награды, публичные выступления, рецензии на работы коллег, создание баз данных с открытым доступом³, проведение семинаров и т.п.). Поскольку тщательная оценка содержания и качества научных исследований экспертами требует большого количества времени и денежных затрат, число экспертиз должно быть ограничено, более того, они должны проводиться лишь тогда, когда это действительно необходимо, в частности, при принятии решения о назначении на ту или иную должность или финансировании крупных проектов.

С увеличением числа экспертиз и появлением легкодоступных электронных баз данных дополнительным инструментом оценки становится использование библиометрических показателей. Однако при оценке значимости работ многие экспертные комиссии зачастую чрезмерно полагаются

¹ <https://royalsociety.org/topics-policy/publications/2017/royal-society-leopoldina-and-academie-dessciences-call-for-more-support-for-research-evaluators/> 8 декабря 2017; https://www.leopoldina.org/uploads/tx_leopublication/2016_Joint_Statement_on_scientific_publications.pdf; <http://www.academie-sciences.fr/pdf/rapport/avis111217.pdf>

² Перевод Е.С. Цуркановой и А.П. Василевича.

³ В оригинале: datasets shared.

на подобные показатели, что таит в себе опасность появления поверхностных, упрощённых и ненадёжных методов оценки. Распространённая практика неверного использования библиометрических показателей при оценке научных исследований порождает серьёзную озабоченность.

Особое беспокойство вызывает повсеместное использование импакт-фактора журнала, который, скорее, является оценкой именно журнала, чем научной значимости опубликованной в нём статьи, — об этом уже неоднократно говорилось, в том числе в Сан-Францисской декларации (San Francisco Declaration on Research Assessment — DORA⁴). В журналах с низким импакт-фактором могут быть опубликованы выдающиеся и оригинальные работы, как верно и обратное. И всё же сегодня при оценке научной значимости исследований во многих областях науки на импакт-факторы опираются как на основополагающие показатели качества публикаций. Растущее беспокойство вызывает и преувеличенное значение, которое придаётся импакт-фактору журнала, что оказывает давление на исследователей и побуждает их отклоняться от нормальной практики научной деятельности, “играть” с наукометрическими показателями. Именно это наблюдается в последние два десятилетия, особенно в тех отраслях науки, в которых импакт-факторам придают чрезмерное значение.

Принципы проведения качественной оценки исследователей и исследовательской деятельности

Выбор экспертов⁵. В связи с тем, что оценка научного исследования учёными-экспертами, работающими в той же области, является важнейшей процедурой, с помощью которой подтверждается качество и оригинальность работы, важно убедиться, что эксперты в свою очередь соответствуют самым высоким стандартам и являются ведущими специалистами в данной области знания. При выборе экспертов необходимо обращать внимание прежде всего на их научный авторитет и безупречную репутацию. Их достижения должны быть широко признаны, а научная биография и работы находиться в свободном доступе. Такая открытость обеспечит объективность и прозрачность оценки.

Процедура оценки. Учитывая, что количество высококвалифицированных экспертов ограничено, число экспертиз также должно быть уменьшено, чтобы не нагружать экспертов сверх меры. Есть опасение, что за последние десятилетия различными организациями и институтами было проведено избыточно большое число экспертиз, и это стало

Что касается так называемой альтернативной наукометрии (новый вид импакт-оценки), то, хотя она и включает в себя важные и ранее не учитывавшиеся факторы, этой системе оценки присущи некоторые из тех недостатков, которые характерны для наукометрии, основанной на учёте цитирования.

Существует серьёзная опасность, что чрезмерное внимание к библиометрическим показателям не только не позволит в полной мере оценить качество исследований, но и будет способствовать сокрытию от научного сообщества исследований выдающихся учёных, которые работают вне современного научного мейнстрима. Подобная практика может сформировать тенденцию к продвижению тех исследователей, которые следуют модным течениям в науке; те же, кто оригинален и чья работа способна привести к развитию совершенно новых научных направлений, могут остаться незамеченными. Более того, чрезмерное доверие к индексам цитируемости как к показателям качества научных результатов стимулирует формирование групп исследователей (своего рода “клубов любителей цитирования”), которые “накручивают” показатели друг друга с помощью перекрёстного цитирования.

Таким образом, важно сконцентрироваться на более подходящих методах оценки, которые будут способствовать продвижению качественных и инновационных исследований.

тяжёлым бременем для высококвалифицированных учёных. Эксперты высшей квалификации всё с меньшей охотой соглашаются тратить своё время на малопродуктивную процедуру оценки научных работ. Чрезвычайно важно сократить число таких экспертиз и проводить их только в том случае, когда дело касается ключевых вопросов, решению которых может способствовать только экспертное мнение. Оценивая работы коллег, считая это своим долгом перед научным сообществом, учёные представляют собой “бесплатный ресурс”. Этот ресурс используется чрезмерно, и экспертные организации должны принимать во внимание тот факт, что возможности экспертов не безграничны и нужно ценить значимость качественного рецензирования.

Необходимо установить предельное количество страниц для материалов, представляемых на экспертизы всех видов. Оценка чрезмерно большого по объёму материала крайне непродуктивна, так как рецензентам сложно сконцентрировать своё внимание на основных положениях.

Нельзя забывать о необходимости ротации экспертов, чтобы избежать распространения излишнего влияния отдельных специалистов в данной

⁴ <https://sfdora.org/read/>

⁵ В оригинале: evaluators.

научной области. Члены экспертной комиссии должны представлять различные дисциплины и разделы науки. Главным критерием при выборе экспертов должна оставаться их научная квалификация, хотя в расчёт могут приниматься также гендерный фактор и территориальная принадлежность.

Этические нормы и обязанности экспертов. Ещё до процедуры экспертизы эксперты обязаны открыто заявлять о возможных конфликтах интересов. Следует неукоснительно соблюдать конфиденциальность экспертиз и дискуссий на собраниях экспертной комиссии с целью защитить как рецензентов, так и учёных, чьи работы оцениваются.

Зачастую эксперты осваивают процедуру оценки самостоятельно, опытным путём, однако эту практику нельзя признать нормальной. Знание методов и подходов к экспертизе должно стать частью компетенции исследователей, равно как и следование принятым этическим принципам. Эксперты должны осознавать, что существует опасность неосознанной предвзятости. Кроме того, следует разработать, насколько это возможно, эквивалентные стандарты и процедуры оценки для разных научных дисциплин.

Процедуры оценки должны также включать механизмы по выявлению предвзятых или несправедливых экспертных заключений и исключения их из рассмотрения.

Критерии оценки. При оценке исследования эксперт обязан в первую очередь оценивать научное содержание, качество и уровень научной работы. Особое внимание при экспертизе необходимо уделять тем работам (научным статьям или книгам), которые автор исследования считает наиболее важными. Само по себе количество публикаций не может быть главным критерием оценки.

При оценке результатов исследования не должен учитываться импакт-фактор журналов, в которых эти результаты опубликованы. Такие библиометрические показатели, как широко используемый

индекс Хирша или число цитирований (на одну статью или за год), могут приниматься в расчёт только теми научными экспертами, которые способны оценить значимость этих показателей в контексте данной научной дисциплины. Следует указывать источники библиометрических показателей и проверять их корректность путём сравнения их с другими источниками библиометрических данных. Библиометрические показатели могут дополнять оценку экспертной комиссии, но никак её не заменять. В частности, должно быть устранено использование библиометрических показателей для оценки работы начинающих учёных ввиду того, что это может подталкивать их к выбору хорошо разработанных или модных областей исследования, вместо того чтобы пытаться отвечать на современные научные вызовы.

При рассмотрении патентов следует делать чёткое разграничение между такими стадиями получения патента, как подача заявки, выдача патента и лицензирование.

Получение учёным гранта на проведение исследования не следует расценивать как единственный или доминирующий фактор при оценке данного исследования. Основными критериями должны оставаться качество, оригинальность и важность данного научного исследования.

Краткое изложение основных рекомендаций. Оценка научной работы требует проведения экспертизы признанными экспертами, которые должны придерживаться высоких этических стандартов и обращать внимание прежде всего на интеллектуальные достоинства работы и научные достижения оцениваемого исследователя. В основе экспертной оценки не могут лежать библиометрические показатели. Суждения экспертов должны быть хорошо аргументированными. Переоценка значимости библиометрических показателей может нанести серьёзный вред оригинальности и творческому потенциалу учёных. Оценка научной работы экспертами должна стать значительным вкладом в развитие науки.