



Актуально

Шире взгляд

Что не так в отношении власти к науке



Владимир ИВАНОВ,
заместитель президента Академии наук
член-корреспондент РАН

Надежда ВОЛЧКОВА

► Прошедшая недавно сессия Общего собрания членов Российской академии наук многим запомнилась бурным, эмоциональным обсуждением ситуации в науке. Участники дискуссии называли ее тяжелой и даже критической, обращая внимание на скудное финансирование, хроническое невыполнение стратегических документов (в том числе указов президента), игнорирование чиновниками мнения научного сообщества. Было принято решение силами широкого круга заинтересованных структур провести анализ состояния научно-технической сферы и представить его результаты на весенней сессии.

Между тем в соответствии с законом о РАН академия каждый год направляет власти такого рода аналитические материалы. Какой же документ планируется обсуждать на весенней сессии Общего собрания? Об этом «Поиску» рассказал заместитель президента Академии наук член-корреспондент РАН Владимир ИВАНОВ.

- Владимир Викторович, традиционные академические доклады власти готовит возглавляемый вами Информационно-аналитический центр «Наука». Расскажите, как организован этот процесс?

- В соответствии с внесенными в 2018 году поправками в за-

кон о РАН Академия наук должна каждый год представлять президенту и в правительство доклад о реализации государственной научно-технической политики в Российской Федерации и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными. РАН и раньше готовила подобные доклады. Согласно прежней версии закона они должны были опи-

«Науку «перевели» из реального сектора экономики в социальную сферу. Тем самым был разорван инновационный цикл.

сывать исключительно состояние фундаментальных наук. Изменение названия и, следовательно, содержания документа выглядит вполне логично. Поскольку за Академией наук закреплена роль главного экспертного органа страны, она должна анализировать положение дел не только в сфере фундаментальных исследований, но во всем научно-технологическом комплексе.

Объективно РАН является единственной организацией, способной дать достоверную оценку ситуации. Это обусловлено тем, что академия не имеет ни политических, ни бизнес-интересов.

Вместе с тем члены РАН представляют не только академические институты, но и госкорпорации, ведущие отраслевые научные центры и вузы.

Как организована работа над докладом? Законом предусмотрено, что Академия наук имеет право запрашивать информацию, касающуюся вопросов, входящих в сферу ее ответственности. Ежегодно примерно за полгода до весенней сессии Общего собрания мы направляем запросы по 150 адресам - заинтересованным министерствам и ведомствам, госкорпорациям, государственным научным центрам, ведущим университетам и так далее. Просим предложения по совершенствованию научно-технической политики и сведения о наиболее значимых научных результатах. Участие в этой работе отделений РАН и находящихся под их научно-методическим руководством организаций регламентируется специально издаваемым распоряжением президента академии.

- Как реагируют на доклад органы власти?

- Прямой, непосредственной реакции мы не ждем. Академия не единственная организация, готовящая такого рода материалы, а научно-техническая политика - только одна из составляющих социально-экономического развития. Мы точно знаем, что доклад внимательно, с карандашом в руках читают во властных структурах. Другое дело, что его положения не часто учитываются при выработке государственных решений.

В этом году особый интерес к докладу проявил профильный комитет Государственной Думы. Президент РАН А.М.Сергеев изложил основные положения документа на специальном заседании комитета под председательством В.А.Никонова. Депутаты поддержали основные выводы и предложения академии. Отдельные моменты доклада обсуждались на недавней встрече руководства РАН с вице-премьером Д.Н.Чернышенко.

- При этом требуемые от Академии наук рекомендации об объеме и направлениях расходования средств на фундаментальные и поисковые исследования, предусматриваемых в федеральном бюджете на очередной финансовый год, постоянно игнорируются. Как это можно объяснить?

- Очевидно, причина в системном управленческом кризисе. Иначе трудно объяснить невыполнение президентского указа 2012 года об увеличении к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП. С обозначенного

срока прошло пять лет, а доля науки в ВВП составляет около 1,1%. Кроме того, следует отметить высокую текучесть кадров в системе госуправления наукой. За последние восемь лет сменились три курирующих научную сферу вице-премьера. Профильное министерство возглавляет четвертый министр. При этом с приходом нового министра меняется команда. То есть фактически раз в два года происходит управленческий коллапс, теряется преемственность, новая команда не отвечает за деятельность предшественников. В таких условиях трудно выстроить и реализовать сколько-нибудь целостную продуманную политику.

Есть еще одна проблема. Существующая система управления сформировалась в 2004 году, когда науку «перевели» из реального сектора экономики в социальную сферу. Тем самым был разорван инновационный цикл. Такой подход принципиально отличается от принятого в технологически развитых странах, где науку рассматривают как одну из главных производительных сил.

В 2013 году РАН была лишена статуса высшей научной организации страны, который имела со времени своего основания, исключена из контура управления наукой. Иначе говоря, произошел отказ от системной организации научных исследований и разработок. Бесперспективность такого подхода наглядно проявилась после введения рядом государств антироссийских санкций, в том числе в части поставок современных технологий.

В 2018 году президент страны задал новый вектор развития - инновационный. Но при этом система управления осталась ресурсно ориентированной. Наука финансируется по остаточному принципу. При таком подходе и у бизнеса нет интереса к отечественным разработкам. Маловероятно, что в этих условиях будут достигнуты стратегические национальные цели.

- Вернемся к решению, принятому на недавней сессии Общего собрания. Так что же будет весной вынесено на обсуждение членов академии: ежегодный доклад РАН о научно-технической политике, некая альтернатива ему или сразу два документа?

- Документ о состоянии науки будет один - доклад, который РАН должна представить в высшие органы власти. Но, думаю, в нем будут более четко расставлены акценты.

На нынешней сессии много говорилось и о том, что академия не может замыкаться только на научных проблемах. Как экспертный орган она должна рассматривать ситуацию шире - в контексте социально-экономического развития страны. В свою очередь, и ученые ожидают от власти практической реализации тезиса, что фундаментальная наука есть системообразующий институт развития нации, как это записано в Стратегии научно-технологического развития. ■