



В центре событий

Еще повоюют

Доведут ли до ума новую методику Минобрнауки?

Надежда ВОЛЧКОВА

► Казалось, разработанная Министерством науки и высшего образования методика расчета комплексного балла публикационной результативности (КБПР) научных организаций в рамках госзадания расколел научное сообщество. После появления документа «лирики» ополчились на разработчиков-«физиков», которые якобы подогнали систему под собственные потребности.

Ученые советы Института философии РАН и Института мировой литературы РАН выпустили заявления о том, что результаты социогуманитарных исследований должны оцениваться по специальной методике. На заседании Президиума Академии наук 11 февраля была достигнута договоренность общими усилиями подкорректировать документ, «настроить формулу», по определению президента РАН Александра Сергеева. На это было отведено две недели.

Процесс проходил непросто. Академик-секретарь Отделения историко-филологических наук Валерий Тишков (на снимке в центре), который стал идейным вдохновителем кампании по защите «отечественной гуманитарной науки от нашествия неопитов», написал в Facebook: «Почти все гуманитарные институты РАН, а также МГУ и СПбГУ высказались против методики

Минобрнауки и настаивают на приоритете книжных изданий и отечественных научных журналов. Однако разработчики продолжают пугать неким валом лжемонографий и утратой ведущих позиций институтов РАН в случае пересмотра предложенной ими методики».

Востоковед из Санкт-Петербурга Сергей Панарин запустил на сайте [Change.org](https://change.org) петицию с требованием отменить методику и отказаться от превращения библиометрических данных в главный критерий оценки труда ученых. Документ начинается словами: «Российской социогуманитарной науке нанесен чудовищный удар!» К моменту сдачи в печать этого номера «Поиска» петицию подписали почти две тысячи человек.

По ходу дела выяснилось, что недовольство методикой выражают не только гуманитарии. Свои претензии есть и у представителей естественных наук. Ученый совет нижегородского Института прикладной физики (ИПФ) РАН обратился в Минобрнауки и академию с предложением измерять показатель «средние трудозатраты» не в часах, а в рублях, поскольку стоимость нормо-часа в разных регионах существенно отличается. Председатель Профсоюза работников РАН Виктор Калинушкин подробно рассказал «Поиску» о важности этого вопроса для представителей всех областей наук (см. предыдущий номер).

Настойчивость ученых принесла свои плоды. В ходе состоявшегося

недавно заседания Президиума РАН выяснилось, что «настройка» грозит коренной перестройкой. Идеи сыпались как из ведра.

Предложения трех социогуманитарных отделений, принципиально меняющие методику, представил В.Тишков. Они касаются в основном оценки трудов гуманитариев, но не только их. Как заявил А.Сергеев, руководство академии активно участвовало в предварительном обсуждении этих позиций и готово отстаивать их во взаимодействии с представителями Минобрнауки. По его словам, есть надежда, что к предложениям «отнесутся по-дружески».

цы), из списка ВАК - с коэффициентом единица (вместо 0,5).

Был дан положительный ответ и на претензию гуманитариев по поводу учета монографий. Эти серьезные, годами вынашиваемые труды в исходном варианте методики предполагалось учитывать, не ранжируя их по качеству, с коэффициентом единица, на уровне статей из журналов четвертого квартиля. Ученые предложили свой вариант учета научных работ книжного формата.

Выделены три типа таких изданий. За научные монографии (в том числе отдельные тома многотомных изданий) пред-

“ Работа над документом в Академии наук будет продолжена, затем принятые президиумом решения придется отстаивать на уровне министерства.

Какие же предложения ученых были поддержаны президиумом? Если раньше планировалось сделать основной упор на журналы, индексируемые в Web of Science Core Collection (статьи в изданиях из Scopus, предполагалось оценивать на уровне четвертого квартиля WoS), теперь решено использовать обе базы данных на равноправной основе. Получила поддержку идея учитывать статьи гуманитариев в «безквартильных» изданиях из списка WoS и Scopus с коэффициентом три (а не один, как в исходном варианте методики), из Russian Science Citation Index (российская полка WoS) - с коэффициентом два (вместо едини-

чено начислять один балл, за энциклопедические издания, академические словари и грамматики - 0,75 балла, за комментированные публикации источников, литературных и фольклорных текстов, переводы классиков науки и литературы - 0,5. Во всех случаях результат умножается на количество печатных листов (один лист - 40 тысяч знаков).

К учету принимаются издания, отвечающие ряду критериев. Это, во-первых, наличие на титуле грифа организации науки или высшей школы, во-вторых, утверждение монографий учеными советами НИИ или вузов первой и второй категорий, в

третьих, положительные отзывы внешних рецензентов.

Как и следовало ожидать, разбирательством с гуманитариями на заседании дело не ограничилось. Представители медицинских и аграрных наук заявили, что тоже отправили свои предложения, и потребовали их столь же тщательного рассмотрения. Вице-президент РАН Алексей Хохлов пообещал, что идеи, которые не пересекаются с поправками гуманитариев, будут вынесены на следующее заседание президиума.

Были рассмотрены и общие для всех принципиальные моменты методики. Президиум поддержал академика Александра Литвака, поднявшего вопрос ученого совета ИПФ РАН и Профсоюза работников РАН об учете трудозатрат. В.Калинушкин сообщил, что, по его информации, в министерстве готовы обсуждать данный вопрос, но с учетом разной покупательной способности рубля в регионах.

Академик-секретарь Отделения физических наук РАН Иван Щербаков предложил уменьшить с 2,7 до 1,5 повышающие коэффициенты для публикаций в журналах из разных квартилей. А.Сергеев, со своей стороны, высказал сомнение, что такой подход встретит понимание в Минобрнауки, так как, например, для российских изданий с учетом правила «Q минус 1», об использовании которого давно идет речь, баллы для публикаций в журналах первого и четвертого квартилей будут отличаться всего в 2,25 раза (а не в 19,7, как предлагали создатели методики).

В очередной раз зашел разговор о вредности фракционного счета - разделении вклада в научный результат авторов и организаций. Академик Владимир Фортов заявил, что это уничтожит все стимулы для участия ученых в крупных коллабора-

циях. Полностью отказываться от предложенного создателями методики разумного фракционного принципа вряд ли стоит, заявил президент РАН. «Предлагайте компромиссные варианты», - призвал он коллег.

Работа над документом в Академии наук будет продолжена, затем принятые президиумом решения придется отстаивать на уровне министерства, подвел итог А.Сергеев. По-видимому, скорректированная методика должна в течение одного-двух лет поработать в тестовом режиме, отметил он.

- Наша задача - создать систему, которая будет удобна для всех, - подчеркнул президент РАН. ■