

## **О дополнительной экспертизе школьных учебников, проведенной Российской академией образования в 2018 году по решению Научно-методического совета по учебникам при Минобрнауки России**

В соответствии с Федеральным законом от 27.09.2013 № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Уставом РАН основной из основных задач Российской академии наук является экспертное научное обеспечение деятельности государственных органов и организаций.

Российская академия наук с 2005 года проводит экспертизу учебной литературы в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина (решение Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию от 30 сентября 2004 года). За это время проведена экспертиза более 9 тысяч учебников для общего образования. К работе были привлечены сотни ученых Российской академии наук и ведущих научно-образовательных центров (МГУ, ВШЭ, МФТИ, НГУ и др.).

В соответствии с приказом Минобрнауки России от 18.07.2016 № 870 решение о включении в федеральный перечень учебников принимается Научно-методическим советом по учебникам Минобрнауки России на основе экспертных заключений. 26 января 2018 г. на очередном заседании этого Совета, которое прошло без участия представителей РАН, было принято решение о направлении всех прошедших экспертизу в РАН учебников на дополнительную экспертизу в Российскую академию образования (далее – РАО), хотя, согласно приказу Минобрнауки России от 18.07.2016 № 870 (п.12) и приказу Минобрнауки России от 29.05.2017 № 470 «дополнительная экспертиза учебников проводится той же экспертной организацией или другой экспертной организацией при возникновении вопросов в отношении выводов и (или) обоснования выводов экспертной организации».

Российская академия наук направила в Минобрнауки России письмо от 14.02.2018 № 2-10108-2172/144 с просьбой разъяснить данную ситуацию и вынести этот вопрос на заседание Научно-методического совета по учебникам с участием представителей РАН. В письме отмечалось, что направление учебников, прошедших экспертизу в РАН, на дополнительную экспертизу в РАО вносит противоречия в деятельность РАН и РАО и мешает согласованной работе академического сектора российской науки. Ответа Минобрнауки России на это письмо не было получено.

28.03.2018 Российская академия наук направила в Минобрнауки России письмо № 2-10108-2172/328 с предложениями по открытости проведения экспертизы учебников и опубликования экспертных заключений по результатам экспертизы, а также о создании независимого совета для

рассмотрения споров экспертов в случае разногласий по результатам экспертизы. Ответа на это письмо также не было получено.

РАО провела «дополнительную» экспертизу всех учебников, которые ранее проходили экспертизу в РАН и РАО. По результатам этой «дополнительной» экспертизы часть учебников получили отрицательное заключение, а по некоторым предметам почти все учебники, которые были ранее на экспертизе в РАН. Результаты экспертизы были выложены в сети Интернет.

По результатам «дополнительной» экспертизы РАО в Российскую академию наук поступили обращения от авторов учебников, издательств, ученых, экспертов, депутатов Государственной Думы. В связи с широким обсуждением представленных РАО материалов и возможным существенным влиянием результатов «дополнительной» экспертизы учебников на содержание общего образования в этих обращениях Российской академии наук предлагалось дать свои разъяснения и комментарии.

17 апреля 2018 г. в РАН было проведено заседание Экспертной комиссии по анализу и оценке научного содержания федеральных государственных образовательных стандартов и учебной литературы для общего образования с участием руководства РАН и прессы, на котором состоялось обсуждение этого вопроса и была принята резолюция. Все отрицательные заключения РАО были тщательно проанализированы экспертами РАН и подготовлены ответы экспертных групп по соответствующим учебным предметам (Приложение).

Ученые РАН считают, что экспертиза РАО проведена с нарушением нормативных документов Минобрнауки России, а также выражают озабоченность в связи с низким качеством экспертных заключений, представленных экспертами РАО.

Российская академия наук предлагает Научно-методическому совету Минобрнауки России принять к рассмотрению экспертные заключения РАН, выданные по результатам научной и педагогической экспертизы учебников в 2016 и 2017 годах.

Российская академия наук предлагает изменить порядок проведения экспертизы и вернуться к порядку проведения экспертизы, установленному в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина и решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию от 30.09.2004. А именно, закрепить проведение научной экспертизы учебной литературы за Российской академией наук, а педагогической экспертизы – за Российской академией образования, с обязательным участием в этой работе членов данных академий.

## **Приложение. Замечания экспертов РАН на экспертные заключения РАО**

### **Русский язык и литература**

Под экспертизой понимают исследование какого-либо вопроса, требующего специальных знаний, с представлением мотивированного заключения. При этом критерием профессионально выполненной экспертизы является именно ее мотивированность, аргументированность. Если в основу экспертного заключения положены субъективные оценки «нравится» – «не нравится», «правильно» – «неправильно», не подкрепленные доказательствами, то такую экспертизу невозможно считать профессионально выполненной. Именно такое впечатление производят большинство экспертиз школьных учебников, выполненных экспертами РАО.

Тексты экспертных заключений изобилуют штампованными формулировками, текстуально повторяющимися из рецензии в рецензию, при многих принципиальных различиях в анализируемых учебниках. При этом в абсолютном большинстве случаев эксперты останавливаются на констатации стандартной формулировки, не подкрепляя это заключение конкретными фактами и примерами из учебников. В методических руководствах к учебникам всегда обосновывается выбор того или иного дидактического приема. Так же, на наш взгляд, должны поступать и эксперты, доказывая свою точку зрения, а не просто опровергая подход авторов учебника. Если постулируется, что то или иное решение, принятое в учебном издании, не годится, то необходимо показать его ущербность.

### **Русский язык (Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева и др.)**

Многие высказанные замечания носят слишком общий характер, они не подкреплены конкретными материалами или формулировками учебников. Столь серьезные претензии, как, например, «методический аппарат учебного издания не ориентирован на систематическое развитие различных навыков критического развития обучающихся» и мн. др. должны быть не констатированы, а доказаны на примерах, на глубоком анализе содержания учебника, иначе это замечание носит характер личного мнения, не подкрепленного профессионально. Большая часть высказанных замечаний имеет именно такой характер и не может служить основой для выводов.

В случаях, если эксперт категорически высказывает свою точку зрения по конкретному вопросу, он должен ее аргументировать. Например, эксперты настаивают на том, что нельзя изучать не одновременно прописную и строчную букву в букварный период. А почему нельзя? Или авторов экспертизы не устраивает порядок введения букв в букваре. Они пишут о том, что в букваре «изменена последовательность изучения букв».

Возникает сразу ряд вопросов. Разве существует некая закреплённая система порядка ввода букв и звуков? Если экспертов не устраивает то, что предложено в учебнике, то надо объяснить, чем именно плоха предлагаемая схема.

Поверхностный характер проведенных экспертиз доказывается и тем, что рецензии на учебники для разных классов полностью совпадают, некоторые из них не различаются ни одним словом.

Некоторые замечания трудно интерпретировать. Например, мысль о том, что рассматриваемые учебники содержат слишком мало иллюстративного материала, способствующего возникновению коммуникативных ситуаций. Что авторы рецензии понимают под «иллюстративным материалом»? Любой текстовый языковой материал создает условия для возникновения коммуникативной ситуации и позволяет поставить коммуникативную задачу. Если этого нет, то это не текст, а набор слов.

### **Русский язык (Н.А. Чуракова, 1 класс)**

1. Замечание по неправомерному введению терминов «слова-названия предметов», «слова-названия признаков», «слова-названия действий», которые с точки зрения рецензентов являются слишком многословными и затрудняют восприятие языкового материала; а также о неправомерном использовании сквозных героев, которые «затрудняют ориентировку в предметном содержании».

Введение терминов, которые носят объяснительный характер, вместо использования научных терминов «существительное», «прилагательно», «глагол», которые ни о чем не говорят первокласснику и не способствуют различению частей речи на этапе их ввода, является принципиальной позицией учебников 1 и 2 классов. Весь методический аппарат учебников направлен на то, чтобы ребенок содержательно, а не формально научился различать части речи и разные языковые явления. Сквозные герои помогают ориентироваться в предметном содержании, а не затрудняют этот процесс: они каждый раз демонстрируют образцы понимания и интерпретации языковых явлений, то есть адаптируют содержание изучаемого материала.

2. Замечание: «Все наблюдения над звуками ведутся от буквы. Отсутствуют задания, требующие обозначить буквами звучащее слово».

Большая часть материала учебника, рассчитанного на последнюю четверть первого года обучения, ориентирована на закрепление материала Азбуки и носит ярко выраженный фонетический характер. Это отражается не только в названии глав («Маша и Миша знакомятся со звуковым столбиком», «Дети учатся различать согласные звуки», «Маша и Миша прислушиваются к гласным и согласным звукам» и т.д.), но и во всей логике проводимой

работы. Почти все задания нацелены на то, чтобы первоклассники произносили слоги и слова, прислушиваясь к звукам, сравнивали звуки между собой. Типичные задания учебника: «Произноси\_каждое слово и прислушивайся к себе. Какой звук ты произносишь и слышишь?»; «Сравни первые звуки в этих словах. Какой буквой ты их обозначишь?»; «Прочитай звуковые записи слов. Переведи каждую звуковую запись в буквенную». Как можно убедиться из вышесказанного: методический ход, используемый во всех приведенных заданиях, – от звука к букве, а не наоборот. Данная фонетическая линия находит своё продолжение в учебнике русского языка 2 класса, в системе фонетических упражнений, носящих название «Звукобуквенной зарядки».

3. Замечание: «В учебнике отсутствуют материалы, которые способствуют толерантному отношению к представителям различных религиозных, этнических и культурных групп, обучают межнациональному и межконфессиональному диалогу». «Учебник не содержит материалов, которые способствуют формированию патриотизма, любви и уважения к семье, Отечеству, своему народу и краю».

Насколько реализовано данное требование невозможно судить по учебнику 1 класса, который используется только на протяжении одной последней четверти: это возможно только при анализе всей линейки учебников русского языка (с 1 по 4 класс), которая включена в более широкий контекст всего УМК. Однако, хотелось бы отметить, что учебник уже начал соответствующее возрасту воспитание толерантности; оно реализовано в интриге учебника и связано с важной гуманитарной миссией: спасением животных – жителей Волшебного леса, которых злая волшебница лишила возможности говорить, то есть произносить звуки. Первоклассники активно участвуют в нелёгком деле освоения и возвращения звуков, необходимом для спасения жителей Волшебного леса. Добро побеждает зло: животные спасены, а злая волшебница, потрясенная храбростью и великодушием спасателей, перевоспитывается и становится учительницей. Что касается воспитания любви к семье, Отечеству и своему краю, то хотелось бы заметить: все учебники комплекта на протяжении четырех лет развивают общую интригу с общими сквозными героями – братом и сестрой Машей и Мишей из села Мирное, чтобы создать полноценную социокультурную модель современного мира. Школьники постепенно узнают всё о семье этих детей – об их одноклассниках и друзьях, об их родителях и прародителях, об истории села и профессиях его жителей, о героическом прошлом тех, кто живет в этом селе и т.д. Часть этих сведений представлена уже в данном учебнике 1 класса (включая знакомство с самими детьми, пейзаж села Мирное, имена родителей детей, а также клички их домашних животных).

## **Русский язык (Н.А. Чуракова и др., 2 класс)**

1. Замечание: «Формулировка заданий в первой части учебника, требующих их выполнения по Обратному словарю во второй части, представляет трудности для всех детей, но особенно для тех, для кого русский язык не является родным, а также для детей с ОВЗ».

Размещение Обратного словаря, а также и всех остальных словарей, систематически используемых на уроках русского языка в ДРУГОЙ части учебника позволяет у всех детей (в том числе у детей с ОВЗ) формировать важное метапредметное умение находить и использовать информацию из другого источника.

Обратный (грамматический) словарь русского языка является универсальным инструментом для обучения иностранцев русскому языку, так как вне языкового контекста показывает сразу большие классы слов, обладающих общими грамматическими характеристиками. Таким же инструментом он является для детей, для которых русский язык не является родным: на примере столбиков слов, имеющих одинаковый состав и/или грамматические характеристики, дети выясняют общие грамматические закономерности.

Что касается исключительно важной роли Обратного словаря на уроках русского языка при работе с детьми с ОВЗ, то на этом необходимо остановиться подробнее. Именно наличие учебного обратного словаря и большого методического аппарата к нему определило выбор данных учебников русского языка в Кировской области, где сконцентрировано большое количество специальных учебных учреждений, а также есть кафедра коррекционной педагогики в Кировском ИРО (зав. кафедрой И.А. Крестинина, к.п.н., доцент, почетный работник РФ). На сегодняшний день в Кировской области в течение 8 лет работают шесть специальных коррекционных интернатных учреждений, где в начальной школе обучаются дети 7 и 2 видов по учебникам русского языка с использованием Обратного (грамматического) словаря. По свидетельству педагогов, именно работа с этим словарем помогает детям с ОВЗ увидеть базовые грамматические закономерности. Курс лекций на тему «Обратный словарь на уроках русского языка у учащихся с ОВЗ» является одной из составляющих программы обучения педагогов Кировской области, работающих с детьми с ОВЗ (можно на их сайте посмотреть Программу под названием: «Обучение детей с трудностями в обучении» (Шесть модулей, модуль № 3 «Методические особенности преподавания русского языка для детей с ОВЗ»).

2. Замечание: «В учебнике нет алгоритмических предписаний, позволяющих выполнять задания. Нет очевидной системы заданий, в которых дети действовали бы по заранее усвоенному алгоритмическому предписанию».

Пошаговость предъявления лингвистического материала, наличие Инструкций и Подсказок, наличие Правил в разных формулировках, а также Образцов выполнения заданий и Образцов оформления ответов и представляют собой разработанный развернутый алгоритм, который действует на протяжении четырёх лет обучения русскому языку. Включенность словарей русского языка в качестве неперемного условия выполнения большого количества упражнений является другой частью алгоритма обучения русскому языку, – той частью, которая обеспечивает формирование важных метапредметных умений.

3. Замечание в разделе метапредметных результатов: «В тексте учебника много заданий на сравнение, которые могли бы служить основой для формирования универсального учебного действия сравнения, если бы авторы фиксировали внимание учащихся на общей структуре осуществляемых действий».

Смысл формирования метапредметных (универсальных) учебных действий в том, чтобы школьник практически (а не теоретически) освоил действия сравнения, обобщения, поиска и использования информации из других источников информации и т.д. Поэтому задача авторов – создать организационные условия для того, чтобы школьник во всем этом постоянно практически участвовал, и только частотность участия способствует формированию каждого данного метапредметного учебного действия. Так, учащиеся в течение второго года обучения 158 раз используют материал учебных словарей. И именно частотность подобных заданий гарантирует формирование умения быстро находить нужный материал в другом источнике информации. Учащиеся постоянно (на каждом уроке) сравнивают языковые явления и практически осваивают действие сравнения как инструмент, позволяющий им изучать особенности языка и речи.

4. Замечание: «В учебнике отсутствуют задания, направленные на формирование самооценки и самоанализа ученика».

Все задания (а это система, включающая десятки образцов), где школьнику предлагается сравнить две точки зрения (Маши и Миши) на одну и ту же лингвистическую проблему и присоединиться к одной из них; все задания, где из нескольких лингвистических суждений нужно выбрать верное; все задания, где школьник выбирает и аргументирует свой выбор проверки, – это как раз задания, формирующие самооценку школьника. Самооценка на уроках русского языка – это способность школьника оценить свою языковую компетентность.

5. Замечание: «В учебнике не предусмотрены задания для самостоятельной работы обучающегося».

ВСЕ задания учебника предполагают, что школьник сможет выполнять их самостоятельно.

Для решения этой задачи был разработан большой методический аппарат, размещенный не в методическом пособии для учителя, а в самом учебнике, и адресованный непосредственно самому школьнику. Для обеспечения самостоятельной работы школьника необходимы не расставленные на полях пиктограммы «Выполни самостоятельно». Для этого необходимы специальные организационные условия, которые включают: пошаговость заданий, проверку каждого этапа выполнения задания, большое количество инструкций и подсказок, образцов выполнения заданий и оформления ответов.

Обобщая замечания рецензентов, можно прийти к выводу, что рецензенты не готовы к анализу методического аппарата учебников, выходящих за рамки традиционного предъявления учебного материала, при котором весь методический аппарат сконцентрирован в «Методическом пособии» для учителя, а сам учебник представляет собой чередование упражнений и правил. Методический аппарат, разработанный специально для ученика, требует умений его анализировать.

### **Русский язык (Т.М. Пахнова)**

Все замечания экспертов носят бездоказательный, констатирующий характер. Замечания состоят в том, что эксперты повторяют требования к учебникам, приведенные в экспертной таблице, просто прибавляя к ним частицу НЕ. В рецензии не приведено ни одного конкретного примера, доказывающего точку зрения экспертов.

Авторы рецензии пишут, что в учебнике непоследовательно реализуется подготовка к Единому государственному экзамену: отсутствуют тестовые задания и т.д. Однако учебник не является формой подготовки к ЕГЭ. Для этого существуют разнообразные пособия, дидактические материалы и рабочие тетради, входящие в учебно-методический комплекс.

По поводу того, что содержание учебника якобы не способствует толерантному отношению к представителям различных религиозных, этнических и культурных групп, нужно сказать следующее. Авторы учебника примитивно толкуют толерантность, сводя его к бытовому понятию. Толерантность – это не только философская и бытовая категория, но также и педагогическая, то есть умение никогда не показывать кому-либо, что вам что-то в ком-то не нравится. Это умение принимать другого человека таким, какой он есть, понимать его, сочувствовать ему. Для воспитания истинной толерантности и настоящей нравственности нет необходимости наличия в учебнике русского языка текстов, напрямую посвященных представителям

других этносов. Тем более что в курсе литературы учащиеся знакомятся с художественными произведениями разных народов.

### **Русский язык (И.В. Гусарова)**

Рецензия практически слово в слово повторяет рецензию к учебнику Т.М. Пахновой. По-прежнему замечания экспертов не подкреплены конкретными примерами. Создается впечатление, что рецензия основана не на анализе текста учебника, а на субъективном мнении рецензентов, которое не подкрепляется фактическим материалом. Поскольку нет смысла повторять ответ на рецензию к учебнику Пахновой, остановимся на тех замечаниях, которые эксперты дали дополнительно.

Учитывая специфику содержания учебного предмета, трудно согласиться со многими замечаниями экспертов. Так, заявление, что методический аппарат учебного издания не предоставляет возможности организации групповой деятельности обучающихся и коммуникации между участниками образовательных отношений, выглядит нелогичным. В учебнике множество текстов, которые предоставляют такую возможность. Что имеют в виду авторы рецензии?

Такое же недоумение вызывает замечание о нехватке иллюстративного материала, способствующего возникновению коммуникативных ситуаций. Любой текст учебника является таким материалом.

Авторы рецензии считают недостатком наличие в учебнике текстов, посвященных в основном языку и культуре. Интересно было бы узнать, какой «актуальной проблематике, интересной для молодых людей», с точки зрения рецензентов, должны быть посвящены тексты, чтобы вызвать «актуальную, а не надуманную дискуссию» на уроке русского языка? И какое отношение будет иметь эта дискуссия к изучаемому предмету?

### **Литературное чтение (Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева)**

Многие замечания экспертов носят бездоказательный, констатирующий характер. Замечания состоят в том, что эксперты повторяют требования к учебникам, приведенные в экспертной таблице, просто прибавляя к ним частицу НЕ. Как правило, к таким замечаниям не приводятся конкретные примеры, доказывающие точку зрения экспертов.

Авторы рецензий постоянно упускают из виду, что учебник – лишь часть учебно-методического комплекса. В учебнике для начальной школы нельзя подробно описать все задачи, которые должны быть решены в ходе урока, а также подробный алгоритм их решения. Для этого существуют методические пособия для учителя, которые содержат все необходимые

рекомендации. В свою очередь, учитель доносит эти рекомендации до детей в доступной им форме.

Рецензенты не всегда понимают принцип отбора материала в тот или иной раздел. Для того чтобы понять эту логику, необходимо подробно изучить методическое пособие для учителя.

Замечание, что методический аппарат учебников не обеспечивает умения использовать профессиональную терминологию, несправедливо. Так, авторы рецензии считают, что во втором классе при изучении «Сказки о рыбаке и рыбке» необходимо ввести термин «устаревшие слова». Введение этого термина во втором классе в курсе литературного чтения нецелесообразно. Этот термин подробно изучается в курсе русского языка в средней школе.

В рецензии утверждается, что учебным текстам свойственна фрагментарность, которая не располагает к знакомству с текстом целиком. Однако знакомство с текстом по частям рассматривается в учебнике как учебная задача, поскольку младший школьник не может воспринять сразу большой массив текста. Более того, отобранные для изучения фрагменты должны способствовать появлению желания ознакомиться с полным текстом произведения.

### **Литературное чтение (Г.М. Грехнева)**

Замечания к учебникам носят в основном слишком общий и зачастую бездоказательный, голословный характер.

Так, формулировки типа «Знания, направленные на освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии систематически не представлены» или «С помощью материалов учебного издания невозможно полностью осуществить формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей» требуют объяснения и доказательств.

В некоторых пунктах авторы противоречат сами себе. Так, с одной стороны они считают, что в учебнике недостаточно заданий на самоконтроль и самоанализ. С другой стороны, они считают вопросы типа «Что тебе нравится, а что не нравится в твоём поведении?» слишком сложным для семилетнего ребёнка.

Некоторые утверждения рецензентов ошибочны. Так, высказывание «Совершенно понятно, что без имени автора произведение не может быть оценено как художественное» неверно. С одной стороны, неподписанный текст одинаково может быть художественным, научным или официально-деловым. С другой стороны, если у стихотворения А.С. Пушкина «Пророк» отсутствует атрибуция, ни у кого не вызовет сомнения, что это художественный текст. А автор «Слова о полку Игореве» вообще неизвестен, но при этом художественность текста не вызывает сомнения.

## Литературное чтение (Э.Э. Кац)

Замечания к учебникам Э.Э. Кац, которые авторы рецензий пытаются представить как серьезные, при внимательном рассмотрении носят зачастую казуистический характер.

Например, в рецензии утверждается, что в учебнике не решаются задачи, связанные с нравственным развитием ребёнка. В качестве доказательства приводится пример, когда учащегося просят охарактеризовать сказочную лису: Какой была лиса: хитрой, коварной, лживой (стр. 75 учебника). Авторы рецензии считают, что в данном случае принципиально следует оценивать поступки сказочного персонажа, а не его самого. Если лиса совершает хитрые, лживые и коварные поступки, то какова она сама? Милая, добрая, многогранная натура?

Авторы рецензии считают, что в учебнике не решается задача формирования основ гражданской, этнокультурной и общенациональной идентичности учащихся. Мотивируют они это тем, что в учебнике наряду с русским фольклором в значительном объеме представлен фольклор разных народов мира. Увеличить количество русских сказок авторам учебника не позволяет объем учебного пособия. Задача учебника 1 класса – познакомить учащихся с устным народным творчеством разных народов, в том числе и русского. В то же время рецензенты упрекают авторов в отсутствии текстов фольклорных произведений народов РФ, тем самым утверждая, что учебник не способствует формированию толерантности. Одна из основных задач учебника – сформировать у ребёнка представление о многонациональном мире. Россия – часть многонационального мира. В этом смысле различие между азербайджанской (народ не РФ) и татарской (народ РФ) сказкой для ребёнка не принципиально.

Авторы рецензий постоянно упускают из виду, что учебник – лишь часть учебно-методического комплекса. В учебнике для начальной школы нельзя подробно описать все задачи, которые должны быть решены в ходе урока, а также подробный алгоритм их решения. Для этого существуют методические пособия для учителя, которые содержат все необходимые рекомендации. В свою очередь, учитель доносит эти рекомендации до детей в доступной им форме.

Так, рецензенты пишут, что в заданиях не обозначается их цель и алгоритм деятельности. Вся эта информация есть в методическом пособии.

Многие замечания носят слишком общий характер.

Например, авторы рецензии пишут, что в учебнике отсутствуют в основной части задания, позволяющие сформировать «чувство прекрасного и эстетические чувства на основе знакомства с мировой и отечественной художественной культурой». Что авторы имеют в виду? В учебнике приведены высокохудожественные произведения мировой литературы и фольклора, прочтение которых и формирует искомые чувства. Никакие

задания не формируют эти чувства лучше, чем прочтение оригинального текста.

Рецензенты считают, что в учебнике мало творческих заданий. С нашей точки зрения, творческих заданий вполне достаточно.

В рецензии утверждается, что знакомство с текстом по частям нарушает принцип целостного восприятия произведения. Однако знакомство с текстом по частям рассматривается в учебнике как учебная задача, поскольку младший школьник не может воспринять сразу большой массив текста.

Трудно согласиться с тем, что в учебнике мало заданий на самооценку и самоанализ обучающихся. Работа с фольклорными произведениями формирует самокритичность, тем самым способствуя формированию самооценки.

Если авторы считают, что в учебнике отсутствуют задания на формирование критического мышления, то это следует обосновать.

#### **Литература (М.А. Снежневская и др.)**

Замечания экспертов носят бездоказательный и констатирующий характер. Тексты замечаний к учебникам разных авторов и разных классов очень часто дословно повторяют друг друга (представляя собой переписанные требования к учебникам из таблицы или из ФГОС и с прибавленной частицей НЕ), при этом какие-либо конкретные примеры из текста и доказательства не приводятся.

Такие комментарии выглядят неубедительно и голословно. Приведем примеры.

Замечание к учебникам 5-го и 6-го классов: «Содержание учебного издания не обеспечивает формирование самооценки и самоанализа». Эксперты, однако, не поясняют, как должны выглядеть критерии оценки, которых им не хватает. Большинство заданий в учебнике (как в любом учебнике по литературе) – это вопросы, связанные с содержанием произведения, его анализом, или эссе, различные задания в группах и т.д. Ученику будет понятно, что если он не смог ответить на вопрос, то он не справился с заданием, если смог – значит, справился. Письменные же работы проверяет преподаватель, который пишет свои замечания, исправляет ошибки и выставляет оценку. Кроме того, самоанализ не сводится к умению оценить себя. Рефлексия и анализ – это и умение задуматься о своем месте в мире, ответить на вопрос, почему мы так или иначе ведем себя в разных ситуациях, вербализовать свои эмоции и переживания и т.д., чему учебник учит на примере анализа литературных героев.

По поводу того, что содержание учебника якобы не способствует толерантному отношению к представителям различных религиозных,

этнических и культурных групп, нужно сказать следующее. Авторы учебника примитивно толкуют толерантность, сводя его к бытовому понятию. Толерантность – это не только философская и бытовая категория, но также и педагогическая, то есть умение никогда не показывать кому-либо, что вам что-то в ком-то не нравится. Это умение принимать другого человека таким, какой он есть, понимать его, сочувствовать ему. Для воспитания истинной толерантности и настоящей нравственности нет необходимости наличия в учебнике текстов, напрямую посвященных представителям других этносов. Одна из основных задач учебника – сформировать у ребёнка представление о многонациональном мире и России как части многонационального мира, чего авторы достигают путем разбора произведений зарубежных писателей.

Эксперты считают недостатком, что в учебнике 5-го класса в разделе «Рассказы о ваших сверстниках» не представлена современная литература, что не позволяет ученикам понять «духовное многообразие современного мира». Набор литературных произведений, обязательных для разбора, регулируется ФГОС. Все, что предлагается сверх программы ФГОС, дается исходя из личных предпочтений и педагогических установок авторов, которые придерживаются определенной концепции в подаче материала. Кроме того, сложно согласиться с тем, что без рассмотрения произведений 21-го века в 5-м классе ребенка нельзя заставить задуматься о многообразии мира.

#### **Литература (Г.В. Москвин и др.)**

Замечания экспертов носят голословный характер и представляют собой в большинстве случаев выдержки из критериев из таблицы или из ФГОС с отрицанием требуемых позиций. При этом конкретных замечаний к тексту учебника в экспертизе практически нет. Приведем лишь некоторые примеры.

Из замечаний к учебнику 5-го класса: «Содержание учебного издания не обеспечивает формирование самооценки и самоанализа обучающимися, так как в пособии отсутствуют отчетливо сформулированные для учащихся критерии оценки различных видов работ, что исключает саморефлексию, самоанализ и, как следствие, самооценку». Эксперты, однако, не поясняют, как должны выглядеть критерии оценки, которых им не хватает. Большинство заданий в учебнике (как в любом учебнике по литературе) – это вопросы, связанные с содержанием произведения, его анализом, или эссе, различные задания в группах и т.д. Ученику будет понятно, что если он не смог ответить на вопрос, то он не справился с заданием, если смог – значит, справился. Кроме того, в части заданий ребенку предлагают проверить себя по словарю. Письменные же работы проверяет преподаватель, который пишет свои замечания, исправляет ошибки и выставляет оценку. Кроме того, самоанализ и саморефлексия не сводятся к умению оценить себя. Рефлексия

и анализ – это и умение задуматься о своем месте в мире, ответить на вопрос, почему мы так или иначе ведем себя в разных ситуациях, вербализовать свои эмоции и переживания и т.д. Над развитием этих умений учебник постоянно работает.

Эксперты считают, что материал заданий учебника 5-го класса не соответствует уровню предметных знаний учащихся и приводят один пример:

«например, Ч.1. С. 12. «Почему в загадках часто используются глаголы 2 лица?» - этот вопрос окажется для ученика, только что пришедшего из начальной школы, сложным, так как тема еще не изучена». Это неверно, так как категория лица проходится в начальной школе по ФГОС.

Эксперты утверждают, что в учебнике 10-го класса не формируются навыки самостоятельного чтения, в то время как весь аппарат учебника направлен именно на это. Авторы последовательно показывают, на что нужно обращать внимание, читая текст, как анализировать произведение, что нужно делать, чтобы понять замысел. При этом они заставляют ученика думать самостоятельно, указывая направление мысли, а не диктую правильный ответ, лишая читателя возможности размышлять.

Эксперты считают, что учебники не способствуют сформированности мировоззрения, основанного на диалоге культур, осознанию своего места в поликультурном мире, способности к самостоятельной и творческой деятельности и т.д., в то время как анализ в учебнике произведений художественной литературы, а также критических статей направлен на аналитическое мышление, на формирование системы нравственных ценностей, на развитие умения слушать чужую точку зрения. Авторы регулярно спрашивают мнение учеников, просят их подискутировать друг с другом, если возникают несогласия, выразить согласие или несогласие с критической статьей и т.д. (например, регулярны такие задания, как в 10-м классе Ч. 1 стр. 43 «Встаньте на позицию критика А. В. Дружинина (1859), объясните, какие идейно-художественные особенности романа позволили ему дать следующую оценку образа Агафьи Матвеевны. А теперь выразите своё аргументированное согласие или несогласие с позицией критика»).

Эксперты утверждают, что учебник не формирует метапредметных результатов и способность к самостоятельно информационно-познавательной деятельности, в то время как авторы постоянно обращаются к событиям русской и зарубежной истории, просят объяснить, как те или иные исторические события отразились в произведении/ повлияли на автора и т.д. (например, 10 класс Ч.1 стр. 18 Вспомните или уточните с помощью Интернета, справочной литературы, когда и кем был подписан указ об освобождении крестьян. Почему в предложенном вам тексте он назван революционным событием? Раскройте вашу позицию. Для творчества каких ещё известных вам писателей это событие имело большое значение?)

Эксперты утверждают, что задания для работы в паре (в 5-м и 6-м классах) не соответствуют возрастной группе учеников, однако не приводят примеров. На наш взгляд, задания, направленные на работу в классе, соответствуют возрасту учеников. Например, при прохождении в 6-м классе повести А.С. Пушкина «Выстрел» учеников просят найти в интернете или в энциклопедии информацию о дуэли (ее правилах и т.д.) и рассказать друг другу на уроке.

Методический аппарат учебника, вопреки мнению экспертов, предоставляет возможности организации групповой деятельности, т.к., во-первых, авторы регулярно предлагают обсудить какую-то проблему в классе или выполнить задание вместе, а во-вторых, большинство вопросов, которые задают авторы, прекрасно подходят для обсуждения в классе (как это обычно и делается на уроках литературы). Кроме того, существует методические пособия для учителя, которые содержат все необходимые рекомендации. Для групповой деятельности роль учителя, которые должен донести до детей эти рекомендации, очень важна.

### **Литература (А.Н. Архангельский)**

Замечания экспертов в большинстве случаев не являются мотивированными, подтвержденными материалом учебника и конкретными указаниями на некорректные формулировки и подачу материала, а представляют собой несколько развернутый текст критерия из таблицы с отрицанием требуемых позиций.

Приводимые таким образом комментарии выглядят неубедительно и голословно.

Приведем примеры.

Из замечаний к учебнику 5-го класса: «Содержание учебного издания не обеспечивает формирование самооценки и самоанализа обучающимися, так как в пособии отсутствуют отчетливо сформулированные для учащихся критерии оценки различных видов работ, что исключает саморефлексию, самоанализ и, как следствие, самооценку». Эксперты, однако, не поясняют, как должны выглядеть критерии оценки, которых им не хватает. Большинство заданий в учебнике (как в любом учебнике по литературе) – это вопросы, связанные с содержанием произведения, его анализом, или эссе, различные задания в группах и т.д. Ученику будет понятно, что если он не смог ответить на вопрос, то он не справился с заданием, если смог – значит, справился. Кроме того, в части заданий ребенку предлагают проверить себя по словарю. Письменные же работы проверяет преподаватель, который пишет свои замечания, исправляет ошибки и выставляет оценку. Кроме того, самоанализ и саморефлексия не сводятся к умению оценить себя. Рефлексия и анализ – это и умение задуматься о своем месте в мире, ответить на вопрос, почему мы так или иначе ведем себя в разных ситуациях,

вербализовать свои эмоции и переживания и т.д. Над развитием этих умений учебник работает: например, в ч.1 на стр. 57 детей просят описать свое отношение к осени, а затем обсудить эссе в классе, найти слова и выражения, которые наиболее точно передают их чувства (подобных заданий в учебнике множество).

Эксперты считают, что в учебниках нет «материалов, способствующих формированию толерантного отношения к представителям различных религиозных и этнических» групп, что «практически отсутствуют упоминания о представителях других этносов, религий, культур, проживающих и сформировавшихся на территории России, и зарубежных авторов». Однако в 5-м классе детям предлагается ознакомиться с отрывками из Ветхого и Нового завета, из Корана; в 6-м классе учеников знакомят с эпосом разных народов (при этом героические поэмы предлагают сравнить, найти общее и различное). Не говоря уже о том, что в КАЖДОМ учебнике разбираются произведения зарубежных писателей (чтобы это увидеть, достаточно открыть оглавление).

В учебнике 5-го класса у экспертов вызывает «сомнение» структурированность и систематичность разделов «Диалог времен» и «Детство человека». Однако в чем именно заключается несистематичность, не объясняется. Между тем, на наш взгляд, материал в этих разделах подан очень логично. Так, рассказывая о мифах, авторы показывают, что многие мифологические сюжеты использовались позднее в литературе и приводят для примера соответствующие стихотворения Тютчева и Пушкина. Изучая вместе с читателями фольклорный жанр колыбельной, авторы предлагают сравнить народные колыбельные с авторской (с «Казачьей колыбельной песней» Лермонтова). Что в этом нелогичного, непонятно. Наоборот, сопоставление и анализ развивают критическое мышление, исследовательские навыки, показывают, зачем надо изучать явления и события прошлого.

Эксперты считают, что изложение материала «не характеризуется разнообразием используемых видов текстовых и графических материалов», что не учитывается мышление современного школьника, что иллюстративный материал учебника беден. Отметим, что учебник учит своих читателей пользоваться интернет-ресурсами, что крайне важно в современном мире огромного количества источников информации. Учебник подробно рассказывает, к чему следует обращаться, в каких случаях, где какую информацию можно найти. В учебнике также много иллюстраций (иллюстрации к сказкам, фотографии древнегреческих статуй, картины известных художников и т.д.).

Комментировать таким образом можно каждый пункт. Замечания носят общий характер и не подкрепляются примерами. Редкие примеры

можно обнаружить только в экспертизе учебника 5-го класса, в замечаниях к 6-му и 10-му классу какая-либо доказательная база отсутствует.

### **Литература** (Т.Ф. Курдюмова и др.)

Замечания экспертов носят бездоказательный и констатирующий характер. Тексты замечаний к учебникам разных авторов и разных классов очень часто дословно повторяют друг друга (представляя собой переписанные требования к учебникам из таблицы или из ФГОС и с прибавленной частицей НЕ), при этом какие-либо конкретные примеры из текста и доказательства не приводятся.

Такие комментарии выглядят неубедительно и голословно. Приведем примеры.

Замечание к учебникам 5-го, 6-го и 10-го классов: «Содержание учебного издания не обеспечивает формирование самооценки и самоанализа обучающимися, так как в пособии отсутствуют отчетливо сформулированные для учащихся критерии оценки различных видов работ, что исключает саморефлексию, самоанализ и, как следствие, самооценку». Эксперты, однако, не поясняют, как должны выглядеть критерии оценки, которых им не хватает. Большинство заданий в учебнике (как в любом учебнике по литературе) – это вопросы, связанные с содержанием произведения, его анализом, или эссе, различные задания в группах и т.д. Ученику будет понятно, что если он не смог ответить на вопрос, то он не справился с заданием, если смог – значит, справился. Письменные же работы проверяет преподаватель, который пишет свои замечания, исправляет ошибки и выставляет оценку. Кроме того, самоанализ и саморефлексия не сводятся к умению оценить себя. Рефлексия и анализ – это и умение задуматься о своем месте в мире, ответить на вопрос, почему мы так или иначе ведем себя в разных ситуациях, вербализовать свои эмоции и переживания и т.д.

Эксперты считают необоснованным включение текстов Достоевского в учебник 6-го класса. Однако авторы подбирают фрагменты из романа «Братья Карамазовы», в которых участвуют дети и где поднимаются важные нравственные проблемы для воспитания именно юного поколения. Такие тексты как раз способствуют формированию мировоззрения, осознанию своего места в мире и т.д. (в чем эксперты также отказывают учебнику).

Эксперты утверждают, что учебники не способствуют развитию навыков групповой деятельности. Методический аппарат учебника, вопреки мнению экспертов, предоставляет возможности организации групповой деятельности, т.к. большинство вопросов, которые задают авторы, прекрасно подходят для обсуждения в классе (как это обычно и делается на уроках литературы). Кроме того, существует методические пособия для учителя, которые содержат все необходимые рекомендации. Для групповой

деятельности роль учителя, которые должен донести до детей эти рекомендации, очень важна.

### **Литература** (А.К. Михальская, О.Н. Зайцева)

Замечания экспертов носят бездоказательный и констатирующий характер. Тексты замечаний к учебникам разных авторов и разных классов очень часто дословно повторяют друг друга (представляя собой переписанные требования к учебникам из таблицы или из ФГОС и с прибавленной частицей НЕ), при этом какие-либо конкретные примеры из текста и доказательства не приводятся.

Такие комментарии выглядят неубедительно и голословно. Приведем примеры.

«Содержание учебного издания не обеспечивает формирование самооценки и самоанализа обучающимися, так как в пособии отсутствуют отчетливо сформулированные для учащихся критерии оценки различных видов работ, что исключает саморефлексию, самоанализ и, как следствие, самооценку». Эксперты, однако, не поясняют, как должны выглядеть критерии оценки, которых им не хватает. Большинство заданий в учебнике (как в любом учебнике по литературе) – это вопросы, связанные с содержанием произведения, его анализом, или эссе, различные задания в группах и т.д. Ученику будет понятно, что если он не смог ответить на вопрос, то он не справился с заданием, если смог – значит, справился. Письменные же работы проверяет преподаватель, который пишет свои замечания, исправляет ошибки и выставляет оценку. Кроме того, самоанализ не сводится к умению оценить себя. Рефлексия и анализ – это и умение задуматься о своем месте в мире, ответить на вопрос, почему мы так или иначе ведем себя в разных ситуациях, вербализовать свои эмоции и переживания и т.д., чему учебник учит на примере анализа литературных героев.

По поводу того, что содержание учебника якобы не способствует толерантному отношению к представителям различных религиозных, этнических и культурных групп, нужно сказать следующее. Авторы учебника примитивно толкуют толерантность, сводя его к бытовому понятию. Толерантность – это не только философская и бытовая категория, но также и педагогическая, то есть умение никогда не показывать кому-либо, что вам что-то в ком-то не нравится. Это умение принимать другого человека таким, какой он есть, понимать его, сочувствовать ему. Для воспитания истинной толерантности и настоящей нравственности нет необходимости наличия в учебнике текстов, напрямую посвященных представителям других этносов. Толерантности учат и произведения русских писателей.

Эксперты утверждают, что учебник не позволяет ученику проявить «читательские предпочтения и способности, овладеть стратегиями

самостоятельного чтения и формированию эстетического вкуса». Не очень понятно, что имеют в виду эксперты. Авторы учат детей анализировать текст, показывают, на что нужно обращать внимание при разборе текста и т.д. Все это формирует навыки самостоятельного чтения и литературный вкус.

Методический аппарат учебника, вопреки мнению экспертов, предоставляет возможности организации групповой деятельности, т.к. большинство вопросов, которые задают авторы, прекрасно подходят для обсуждения в классе (как это обычно и делается на уроках литературы). Кроме того, существуют методические пособия для учителя, которые содержат все необходимые рекомендации. Для групповой деятельности роль учителя, которые должен донести до детей эти рекомендации, очень важна.

### **Математика (А.Г. Мордкович и др.)**

1. Большинство выдвинутых замечаний не относится к предмету Алгебра.

Так например, эксперты РАО указывают, что в учебниках данной серии:

- "Отсутствуют материалы, демонстрирующие современные достижения России..."

- "В учебниках отсутствуют задачи, предполагающие групповую или парную работу..."

- "В тексте учебника отсутствуют материалы, способствующие развитию интереса к самопознанию, к творческой деятельности, готовности к саморазвитию и самообразованию",

и т.д.

Скорее эти замечания носят методический характер. Их следует адресовать авторам учебников, которые в соответствии с новыми стандартами образования могли бы переформулировать отдельные тексты примеров и задач в сторону развития соответствующих качеств и навыков учащихся. При этом следует учесть, что курс математических дисциплин средней школы развивался около 100 лет и приобрел оптимальную структуру и форму. Поэтому внесение изменений в указанные дисциплины необходимо производить очень осторожно и взвешенно.

2. В учебниках данной линии также встречаются оригинальные определения отдельных математических понятий. Например, в учебнике за 9 кл. дано определение системы алгебраических уравнений, несколько отличающееся от общепринятого. Подобного рода отступления связаны с тем, что авторы учебников постепенно подводят школьников различного возраста и уровня знаний к общепринятым определениям, использующимся в старших классах (10-11 кл.). С нашей точки зрения, такой подход уместен, если он не противоречит существованию самих понятий.

3. В учебниках данной линии не всегда указываются альтернативные пути решения задач или дополнительные пояснения к излагаемому материалу. Например, в учебнике за 7 кл. при рассмотрении способов решения линейных систем, а также построения графиков линейных функций рассмотрены подробно лишь некоторые случаи. С нашей точки зрения, такой подход обусловлен, во-первых, ограничениями на объем самих учебников, а также наличием дополнительных методических и учебных пособий, во-вторых, необходимостью предоставления педагогам определенной самостоятельности в вопросах определения конкретного объема знаний учащихся по изучаемым темам.

Резюмируя ответ в целом, эксперты РАН отмечают, что высказанные замечания экспертов из РАО носят рекомендательный характер прежде всего для составителей учебников и лишь дополняют проведенную научную экспертизу РАН.

#### **Физика (Л.С. Хижнякова, А.А. Синявина)**

Не прозрачны принципы формирования экспертных групп. Не указаны: педагогическая квалификация отдельных экспертов, опыт их педагогической работы, их достижения. У учителей не указаны место работы, профиль работы, стаж, достижения и т.п. Наличие высшей (первой категории) на наш взгляд является недостаточным. Приложения 1, 2 с замечаниями к экспертным заключениям, на основании которых принимается решение по конкретным пунктам, подписаны только одним из экспертов (при равенстве мнения всех экспертов).

В Приложениях к актам экспертизы систематически приводятся искаженные фрагменты текста учебника: либо фрагмент предложения, либо часть абзаца, обсуждающего данный вопрос. На основании этого создается впечатление неточности или неполноты раскрытия вопроса, что служит основанием к зачастую некорректным придиркам.

Большинство замечаний дополнительной педагогической экспертизы направлены на уточнение научного содержания учебников. Как правило, это сводится «загрузить» учеников 7-9 класса дополнительной ненужной информацией. В частности, акцент сделан на критике сложившихся формулировок известных определений или законов, вошедших в Физические энциклопедии и словари, учебники для средней и высшей школы (третий закон Ньютона, закон Архимеда) на основании того, что в основном определение не включено то, что раньше относилось в дополнение к закону или условиям его применимости.

Не предложен ни один из вариантов правильной формулировки критикуемых фрагментов. Возможно, эксперты РАО, в отличие от экспертов РАН, не видят необходимости излагать свои знания и взгляды.

Ряд замечаний просто неверен или их характер недоступен для уровня знания и понимания учащихся.

Удивляет отсутствие замечаний по практической части учебника: заданиям, задачам, лабораторным работам. Не найдено ни одной неточности в формулировке задач, разумности данных или счетной ошибки. По опыту нашей экспертной работы подобные ошибки появляются в учебных пособиях регулярно.

В таблице 5 указаны всего два примера нарушения систематичности изложения (п. 5.25) за цикл учебников для 7-9 класса. Своеобразие и противоречивость этих замечаний в дополнительных комментариях не нуждаются.

Отрицательное заключение принимается на основании малозначительных, а зачастую некорректных по существу или допущенных из-за невнимательности прочтения и неуважения к авторскому стилю ошибок по учебникам для определенных классов.

Представляется целесообразным возврат к количественной оценке, по крайней мере, научного содержания учебника и принятие заключения на основании количества баллов, выставленных независимыми научной и педагогической экспертизами.

### **Информатика**

Ответ на замечания экспертов Российской академии образования по учебным изданиям:

- 1) Информатика. 7 кл. В 2 ч. А.В. Горячев, Л.А. Макарина, А.В. Паволоцкий, Н.С. Платонова;
- 2) Информатика. 8 кл. В 2 ч. А.В. Горячев, В.Г. Герасимова, Л.А. Макарина, С.Л. Островский, А.В. Паволоцкий, А.А. Семёнов, А.Г. Юдина, Т.Л. Чернышёва;
- 3) Информатика. 11 кл. Углублённый уровень: учебник. М.Е. Фиошин, А.А. Рессин, С.М. Юнусов;
- 4) Информатика: учебник для 7-8 классов общеобразовательных организаций. С.М. Юнусов, И.В. Птицына;
- 5) Информатика: учебник для 9 классов общеобразовательных организаций. С.М. Юнусов, И.В. Птицына;
- 6) Информатика: 7 класс: учебник. А.Г. Кушниренко, А.Г. Леонов, Я.Н. Зайдельман, В.В. Тарасова;
- 7) Информатика: 8 класс: учебник. А.Г. Кушниренко, А.Г. Леонов, Я.Н. Зайдельман, В.В. Тарасова.

1. Судя по текстам замечаний, эксперты РАО получили на проверку учебные издания, в которые ещё не были внесены существенные изменения, основанные на экспертизе РАН. Поэтому многие замечания экспертов РАО относительно нумераций, опечаток, ссылок на Википедию, использования устаревших данных, изучения устаревших версий ОС, ПО и устройств

практически совпали с замечаниями экспертов РАН. Эти замечания по большей части были учтены в новых редакциях авторами учебников.

2. Дисциплина "Информатика" появилась относительно недавно, но при этом развивается очень быстро. В результате даже в течение одного учебного года появляются новые информационные устройства, новые версии программного обеспечения, новые справочные материалы. Поэтому для того чтобы учебники по данной дисциплине отслеживали современный уровень развития информационных технологий и инструментариев, необходимо каждый год существенно обновлять учебники и учебные пособия. Однако более правильно перевести такую учебную литературу в электронную форму и разместить на соответствующих федеральных и региональных доверенных сайтах Министерства образования РФ. При этом необходимо позаботиться об организации процедур своевременного обновления указанной выше информации и обеспечении безопасного и эффективного доступа учащихся и преподавателей к необходимым электронным ресурсам.

3. Многие замечания экспертов РАО не вполне понятны и носят скорее рекомендательный характер. Например, в замечаниях встречаются такие высказывания:

«В тексте представлены платные программы»

«Задания 2-3. Эти задания должны быть разделены»

«Стр. 282. Представлены не все свойства информации»

«Стр. 306. Приведены не самые распространенные браузеры»

«Стр 9. Название главы "Укрощение компьютера". Такое название подойдет не учебнику а журналу. Мы говорим о изучении науки».

«Что вы знаете об отладке программ - вопрос или утверждение?»

«необходимы поясняющие снимки экрана» и т.д.

4. Также имеются замечания, не относящиеся к предмету "Информатика". Так эксперты РАО указывают, что в учебниках данной серии:

- "Отсутствуют примеры достижений отечественных учёных и исследователей..."

- "В учебнике есть рубрика "Решаем жизненные задачи и работаем над проектами", однако возможности организации групповой деятельности и коммуникации отсутствуют и там" и т.д.

Скорее эти замечания носят методический характер. Их следует адресовать авторам учебников, которые могут учесть пожелания, а также в соответствии с новыми стандартами образования могли бы переформулировать отдельные тексты примеров и задач в сторону развития соответствующих качеств и навыков у учащихся.

5. По характеру замечаний экспертов РАО, их количеству, ошибкам в описаниях замечаний (ошибки в пунктуации, словах, некорректные замечания по форматам данных и по блок-схемам алгоритмов и т.д.), непроверенным неработающим электронным ссылкам, ненайденным

ошибкам в программных кодах, а также в математических и физических частях представленной информации (таких ошибок также было много) можно сделать выводы, что не все эксперты РАО обладают достаточными знаниями в такой области информатики, как программирование и разработка приложений. С этой точки зрения необходимо расширить круг экспертов РАО с помощью привлечения высококвалифицированных специалистов высшей школы.

6. Приведем отдельные рекомендации по конкретным линиям учебников.

6.1. По линии 1)-2) представленные замечания апеллируют к тому, что в учебниках данных линий присутствуют темы, которые отсутствуют в "примерной образовательной программе по информатике", а также отсутствуют многие разделы, которые присутствуют в данной программе.

6.2. По учебному изданию 3), предназначенному для углубленного изучения предмета, отмечено отсутствие заданий для подготовки к ЕГЭ и для самопроверки.

6.3. По линии 4)-5) так же есть замечания о том, что ученикам предлагается использовать информацию, которую они ещё не проходили по учебной программе.

6.4. Основными замечаниями по учебным изданиям линий 6)-7) являются замечания о том, что ученикам дается информация по дополнительным предметам (например, математике), которую они ещё не проходили по учебной программе, а так же что в учебниках даются отсылки к ЕГЭ по информатике, что не входит в рамки основного общего образования, поскольку ЕГЭ по информатике - профильный экзамен по выбору.

Все вышеуказанные замечания носят единый характер и связаны с тем обстоятельством, что образовательная программа по информатике является примерной и не содержит жестких ограничений на содержание, объем и форму изложения материалов. В связи с этим авторы учебников имеют право отклоняться от программы по своему усмотрению. В этой ситуации нами рекомендуется обсудить эту проблему в соответствующем департаменте Минобрнауки РФ и определить четкие рамки программы для учеников, выбравших ЕГЭ по информатике.

Резюмируя ответ в целом, эксперты РАН отмечают, что высказанные замечания экспертов из РАО носят рекомендательный характер и адресованы прежде всего составителям учебников. Они ни в коей мере не заменяют проведенную научную экспертизу РАН.

## Биология

Обращает на себя абсурдность целого ряда замечаний экспертов.

Так в учебнике «Биология. 5 класс» Т. С. Суховой, Т. С. Строганова эксперты выявили сведения «побуждающие детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству». Основой для такого заявления стал текст на с.6 учебника: «Вспомните лето. Тёплый солнечный день. По небу медленно плывут облака. Можно идти куда угодно: в лес, в поле, на речку. Рассмотрите рисунки 6-8. Представьте безветренный летний день в лесу...». Таким образом, эксперты приравнивали слова «можно идти куда угодно» к провоцированию ситуации, угрожающей здоровью ребенка. С тем же успехом можно утверждать, что изучение превращения потенциальной энергии в кинетическую, провоцирует учащихся на совершение самоубийств путем выпрыгивания из окна.

В том же учебнике на странице 12 эксперты выявили информацию, обосновывающую или оправдывающую допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающие осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным. Этой выявленной уважаемыми экспертами информацией является опыт, демонстрирующий отличия органических веществ, созданных живыми организмами, от неорганических путем обугливания соли, муки и семян подсолнечника. Продолжая мысль экспертов, можно предположить, что особой жестокостью по отношению к животным отличаются ученые-биологи (в том числе и нобелевский лауреат И. П. Павлов), а жестокостью по отношению к людям – врачи.

В том же учебнике пятого класса эксперты указывают на угрозу здоровью детей-аллергиков в процессе описываемой на с. 34 лабораторной работы по приготовлению микропрепарата плесени. Данное замечание надуманное, так как споры плесневых грибов отсутствуют только в стерильных боксах, а дети, в том числе и аллергики, постоянно на протяжении всей своей жизни постоянно подвергаются воздействию спор грибов.

«Содержание учебного издания не способствует формированию патриотизма: сведения о достижениях отечественных ученых-биологов отрывочны и не формируют уважительного отношения к достижениям российской науки в области биологии» («Биология. Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы» А. А. Каменский, Е. А. Криксунов, В. В. Пасечник; «Биология. Общая биология. Углубленный уровень. 10-11 классы» В. Б. Захаров, С. Г. Мамонтов, Н. И. Сонин, Е. Е., Захаровой). Обращаем внимание, что это замечания к учебникам по биологии, а не по истории науки. Утверждение «не формируют уважительного отношения» должно быть подтверждено экспериментальными данными.

## **География**

1. "География. География России. Хозяйство и географические районы". 9 класс. В. П. Дронов, И.И. Баринова, В.Я. Рома.

Замечание на стр. 207 к вопросу 5. Но такого вопроса нет, на странице 207 всего 4 вопроса.

На стр. 215 вопрос 5 вообще отсутствует, выражение "презентация – сообщение" отсутствует. Складывается впечатление, что эксперт не внимательно изучал учебник.

Замечание – "Скудность методического аппарата, низкая информативной таблиц и схем, отталкивающая сухость текста не способствуют развитию УУД востребованных в современном образовании". К сожалению, эксперты не указали примеры "богатого методического аппарата", поэтому утверждение о скудности методического аппарата в настоящий момент не обосновано.

2. «География. География России. Хозяйство. Регионы». 9 класс. Таможняя Е.А., Толкунова С.Г.

По критерию 5.9. По замечаниям указывается, что содержание учебника «не способствует формированию патриотизма, любви и уважения к семье, Отечеству, своему народу, краю». Эти качества являются элементами личностных результатов обучения. При этом по критерию 5.4. утверждается, что содержание учебного издания обеспечивает достижение требований по формированию личностных, метапредметных и предметных результатов.

## **Химия**

Рассмотрев экспертные заключения РАО на учебники по химии (Химия. 8 класс. Оржековский П.А, Мещерякова Л.М., Шалашова М.М.; Химия. 9 класс. Оржековский П.А., Мещерякова Л.М., Шалашова М.М.; Химия (углубленный уровень). 10(11) класс, Новошинский И.И., Новошинская Н.С.; Химия (углубленный уровень), 10 класс, Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.; Химия. Базовый уровень. 10 класс. Габриелян О.С.), экспертная группа по химии Экспертной комиссии РАН по анализу и оценке научного содержания Государственных образовательных стандартов и учебной литературы для начальной, средней и высшей школы отмечает, что на момент проведения экспертизы учебников перед экспертной группой не стояла задача максимального сокращения числа учебников, как было определено в ряде заявлений Министра образования и науки РФ в последнее время. В связи с этим члены комиссии исходили из того, что учителю должно быть предложено достаточно большое разнообразие подходов и способов подачи материала.

Преподавание химии школьникам вплоть до сегодняшнего дня сталкивается с большим количеством проблем, из которых главной является

проблема соответствия преподаваемого материала современным научным представлениям. Нужно понимать, что многие вопросы, например, строение вещества, теория связи, окислительно-восстановительные реакции и многие другие преподаются школьникам, исходя скорее из исторического принципа, повторяя ошибки и достижения науки в той последовательности, в какой они были сделаны. Примером может служить часть экспертного заключения Якуниной И.И. по учебнику Оржековского – все, что отнесено к избыточной информации, не соответствующей возрасту, правильно с точки зрения науки, но не подходит для 8 класса с точки зрения методики. В связи с этим говорить о строгом соответствии канонам современной науки, как пытаются делать в некоторых рецензиях уважаемые эксперты РАО, к сожалению, не приходится. Важнее, насколько учебники создают адекватную картину мира в ее химической части, являются ли они логически не противоречивыми и т.д. На взгляд экспертов, все учебники, включая те, что получили отрицательное заключение экспертизы РАО, могут использоваться в преподавании химии.

Нужно отметить большую работу, которую провели эксперты РАО, в части выявления несоответствий и технических опечаток, которые могут быть устранены достаточно оперативно опытным корректором. Экспертиза РАН не ставила задачей техническую корректуру текстов учебников.

Из числа общих замечаний практически во всех экспертных заключениях говорится об избыточности текста, недостаточности формул, рисунков, визуальной информации. Эксперты РАН категорически не согласны с таким подходом. Особенно это странно слышать при обсуждении школьных учебников углубленного уровня. Здесь необходимо давать навыки работы с текстом, иначе у школьников в вузе будет достаточно сложная жизнь. Нетекстовая информация не согласуется с требованиями обеспечения самообразования (работы без учителя), поскольку она не может быть применима без дополнительных пояснений учителя. Кроме того, выбор баланса иллюстративного материала и текстового объяснения является авторским. В данном случае, по нашему мнению, баланс соблюден. Углубленный курс химии должен исходить из того, что выбравший его школьник способен сохранять концентрацию внимания на протяжении двух страниц текста.

Необходимо отметить в ряде случаев несоответствие замечаний экспертов РАО с текстом представленных учебников. В частности, по Оржековскому (9 класс) неточности, указанные экспертами РАО, в электронной форме присланных учебников отсутствуют, по Оржековскому (8 класс) - также отсутствие неточностей или несовпадение по страницам в ряде мест, Габриелян в ранних редакциях также не содержит тех неточностей, которые отмечены в экспертизе РАО.

Резюмируя вышесказанное, эксперты РАН отмечают, что отрицательная оценка учебников Кузнецовой, Новошинских, Габриэляна, Оржековского дана необоснованно. Соответствующие экспертизы РАО имеют выраженный негативный характер и не содержат замечаний критического значения, которые не могли бы быть исправлены на стадии технической подготовки рукописи. В связи с этим можно передать экспертные заключения издательствам с предложением доработать учебники для их последующего направления на повторную экспертизу. Также отмечаем, что существующие правила проведения экспертиз учебников, в частности, требования о предоставлении равных прав независимо от пола, местожительства, национальности и состояния здоровья являются популистскими, не имеют обоснования в рамках преподавания естественнонаучных дисциплин и оставляют возможность дать отрицательную оценку любому по качеству учебнику.

### **История**

В Российской академии наук педагогическую экспертизу учебников по истории России, Всеобщей истории и основам духовно-нравственной культуры проводили доктора и кандидаты наук с большим опытом научно-исследовательской работы и работы в средних и высших учебных заведениях и владеющие современными научными знаниями и тенденциями.

В своих заключениях они ориентировали педагогический состав учебных заведений на эти современные подходы. Итогом их работы явилась реакция со стороны учительских кадров. Это нормальное явление, но считать, что контрэкспертные заключения из РАО могут служить основанием, чтобы поставить под сомнение работу ученых Российской академии наук, было бы глубоко ошибочным. Мы полагаем целесообразным отослать эти материалы, посвященные в основном выявлению мелких деталей и уточнениям, в адрес издательств и авторского состава учебников.

### **Обществознание**

Рассмотрены заключения на педагогическую экспертизу следующих учебников для средней школы:

1. Учебник «Экономика» (базовый уровень) для учащихся 10-11 классов общеобразовательных организаций / И.В. Липсиц, включая методическое пособие «Преподавание основ экономики в 1-11 классах. Пособие для учителя» / Е.В. Савицкая.
2. Учебник «Обществознание» для учащихся 6 класса общеобразовательных учреждений / Е.С. Королькова, включая «Методическое пособие к учебнику Е.С. Корольковой «Обществознание». 6 класс», авторы - Е.С. Королькова, И.Н. Фёдоров, С.А. Фёдорова.

3. Учебник «Обществознание» для учащихся 7 класса общеобразовательных учреждений / Е.С. Королькова, Т.В. Коваль, включая Методическое пособие «Методическое пособие к учебнику Е.С. Корольковой, Т.В. Коваль «Обществознание». 7 класс», авторы - Е.С. Королькова, И.Н. Фёдоров, С.А. Фёдорова.
4. Учебник «Обществознание» для учащихся 5 класса общеобразовательных учреждений / Д.Д. Данилов, Е.В. Сизова, М.Е. Турчина, включая Методические рекомендации для учителя / Д.Д. Данилов, М.Ю. Ярославцева.
5. Учебник «Обществознание» для учащихся 6 класса общеобразовательных учреждений / Д.Д. Данилов, Е.В. Сизова, С.М. Давыдова, А.А. Николаева, Л.Н. Корпачева, Н.С. Павлова, С.В. Паршина, включая Методические рекомендации для учителя / Д.Д. Данилов, О.В. Киреева, М.Е. Турчина.
6. Учебник «Обществознание» для учащихся 10 класса общеобразовательных учреждений / Д.Д. Данилов, С.М. Давыдова, Л.Н. Корпачева, А.А. Николаева, Н.С. Павлова, Е.В. Сизова, М.Ю. Ярославцева, Д.Ю. Беличенко, включая Методические рекомендации для учителя / Д.Д. Данилов.

Экспертные заключения по результатам проведения педагогической экспертизы вышеперечисленных учебников обладают следующими принципиальными недостатками:

1) Авторы экспертизы в значительном числе экспертных заключений делают замечания обобщающего характера, не предлагая конкретных решений для устранения указанных недоработок и неточностей в тексте представленного на экспертизу учебника.

Например, в заключении на учебник «Обществознание» для учащихся 6 класса общеобразовательных учреждений Е.С. Корольковой читаем:

П.5.13. Вопросы и задания в конце параграфов носят репродуктивный (?) характер.

П.5.15. Методический аппарат учебного издания не обеспечивает (что именно?), так как значение многих терминов не понятно учащимся 6 класса.

Далее, в заключении на учебник «Экономика» (базовый уровень) для учащихся 10-11 классов общеобразовательных организаций И.В. Липсица читаем:

П.5.8. Содержание учебного издания не способствует реализации системного подхода в обучении.

Отсутствуют задачи ориентированные на практическое применение изученного материала.

П.5.10. С.102. Описание главных факторов, влияющих на величину заработной платы присутствует (?) не формирует толерантное отношение.

2) В тех случаях, когда в рецензиях отмечаются конкретные фактические, логические, стилистические, смысловые и иллюстративные

ошибки в тексте учебников, как правило не предлагается соответствующих адаптивных (соответствующих современным научным и педагогическим нормам) решений и формулировок для исправления и совершенствования текста учебников, структурного построения научных разделов учебников, изменения схем, таблиц, иллюстраций или содержания глоссария, как это принято при проведении научной экспертизы аналогичных учебных текстов.

3) В экспертных заключениях присутствуют противоречивые оценки одного и того же учебного текста:

Например, в заключении на учебник «Обществознание» для учащихся 6 класса общеобразовательных учреждений Е.С. Корольковой читаем:

П.5.19. Мало вопросов, требующих высказывать и аргументировать свою точку зрения.

П.5.20. Вопросы и задания обращены к конкретному обучающемуся и не предусматривают работы в группах.

Тем не менее, в целом педагогическая экспертиза учебников для средней школы по обществознанию и экономике осуществлена на высоком квалификационном уровне и позволяет:

- оценить соответствие содержания учебника утвержденной образовательной программе соответствующего уровня общего образования и (или) соответствующим адаптированным образовательным программам;

- выявить тексты и положения учебника, противоречащие Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, отрицающие моральные, семейные, патриотические ценности;

- определить соответствие содержания учебного издания требованиям соответствующего ФГОС;

- оценить квалификационный уровень представленного в учебном издании методического аппарата;

- сориентировать авторов и издателей учебников на адаптивное соответствие структуры и содержания электронной и печатной форм учебного издания.

Полагаем целесообразным закрепить за Российской академией образования (РАО) полномочия по осуществлению педагогической (методической) экспертизы учебной литературы для начальной и средней школы с учетом устранения указанных недоработок и внесения соответствующих уточнений по регламенту и процедуре осуществления педагогической экспертизы учебников и учебных пособий.

Также необходимо осуществить нормативно-правовое закрепление положения о проведении научной экспертизы учебной литературы для начальной и средней школы по обществознанию, праву и экономике за соответствующими научными учреждениями РАН с целью научно систематического обновления содержания учебников на основе результатов современных достижений общественных наук и изменения запросов

общества в реальных жизненных условиях (Поручение Президента Российской Федерации № ПР-209).

### **Обществознание (А.И. Кравченко и др.)**

#### **1. Обществознание. 10 кл.**

Эксперты утверждают, что учебник соответствует примерной образовательной программе соответствующего уровня общего образования, но почему-то тут же отказывают учебнику в структурированности.

Они одновременно утверждают, что учебник соответствует требованиям ФГОС и тут же утверждают, что содержание учебника не понятно всем категориям обучающимся, хотя это тоже требования ФГОС.

Эксперты сделали вывод, что содержание учебника противоречит Конституции России, но если учебник соответствует примерной образовательной программе соответствующего уровня общего образования и ФГОС, а те, как известно, не противоречат Конституции, то либо эксперты добросовестно заблуждаются, либо пошли на подлог.

#### **2. Обществознание. 7 кл.**

Эксперт утверждает, что в тексте параграфа пошагово расписано, как человек становится экстремистом, на том основании, что авторы показали, что путь в эту пропасть начинается с малого: с зависти к успешным людям, ксенофобии, распространения в интернете ксенофобских мемов. Это и есть профилактика, а не увещевания, что экстремизм — это плохо.

Юмористический рисунок, где мальчик выбирает, куда ему пойти — в кино или в школу, по мнению эксперта, делает привлекательным нарушение дисциплины. Почему бы эксперту тогда не выступить с инициативой изъять из школьной программы «Капитанскую дочку» и «Дубровского» Пушкина, запретить детям читать «Приключения Буратино», «Приключения Незнайки»? Ведь их герои только и делают, что провоцируют детей на нарушение дисциплины.

Эксперт ошибочно утверждает, будто в учебнике сказано: «На первый взгляд может показаться, что налоги можно не платить». Таких слов в тексте нет. Наоборот, подробно разъясняется, почему налоги надо платить.

### **Экономика (И.В. Липсиц)**

Экспертиза РАН признала учебник полностью соответствующим как требованиям федерального законодательства об образовании, так и нормативных документов Минобрнауки, что позволило включить этот учебник в «Федеральный перечень учебников».

Однако в нынешнем году Минобрнауки направило учебник на дополнительную экспертизу трем преподавателям школ, которые вынесли

отрицательное заключение по тому же самому тексту, указав в качестве его недостатков следующее:

«П. 5.3

Присутствуют материалы способные вызвать у детей желание употребить наркотические средства, алкогольную и спиртосодержащую продукцию.

Стр. 162 «Соль и вино - основа государства» - в статье речь идет о большой роли винно-водочной продукции в истории СССР.

Стр. 244 «... подобен наркотику - он на время снимает боль и тревогу, ...»

Стр. 256 «Исследование, проведенное, в Уганде, выявило еще одну важную тенденцию — молодой человек или девушка, закончившие среднюю школу, на 50 % реже заражаются СПИДом. А у имеющих высшее образование шанс заразиться «чумой XX в.» на 90% меньше, чем у их необразованных родственников.»

Информация не соответствует возрасту и вредит психическому и нравственному развитию ребенка.

Стр. 30. «Можно ли надеяться, что процесс науки и техники сможет преодолеть относительную ограниченность ресурсов?» - вопрос не способствует интеллектуальному развитию.

Стр. 60. «С помощью очереди» означает, ...» - не формирует гордость за Родину.

Стр. 227. «Аналогичную оплошность допустило правительство России в начале 2013 г., когда решило получить ... » - Не формирует любви и уважения к Отечеству, своему народу, краю.

Стр. 256 сравнения «...чем его совершенно безграмотный сосед», «...чем у их необразованных родственников» - формирующие неуважение к людям.

И так далее в том же духе.

Подобные замечания, высказанные экспертами РАО, вызывают, по меньшей мере, недоумение. Вырванные из контекста фразы не могут являться доказательством того, что учебник не формирует любовь к Родине, народу и государству.